Ce document a été mis en ligne par l'organisme FormaV®.

Toute reproduction, représentation ou diffusion, même partielle, sans autorisation préalable, est strictement interdite.

Pour en savoir plus sur nos formations disponibles, veuillez visiter :
formav.co/explorer

LICENCE SCIENCES ET TECHNIQUES DES ACTIVITÉS PHYSIQUES ET SPORTIVES

LICENCE STAPS : TRONC COMMUN

ÉVALUATION C3 : S'EXPRIMER ET COMMUNIQUER À L'ORAL, À L'ÉCRIT ET DANS AU MOINS UNE LANGUE ÉTRANGÈRE : ANGLAIS

SESSION 2026

Durée : 2 heures

SPÉCIALITÉ / UNITÉ	COEFF
LICENCE STAPS : TRONC COMMUN	3,0 (INDICATIF)

Moyens de calculs et matériel autorisés :

L'usage de la calculatrice n'est pas autorisé.

Aucun document ou matériel autorisé en dehors de ceux fournis avec le sujet.

Dès que le sujet vous est remis, assurez-vous qu'il est complet.

Ce sujet comporte 6 pages numérotées de 1/6 à 6/6.

Les documents réponses en fin de sujet sont à rendre avec la copie.

DOSSIER SUJET

CONSIGNES GÉNÉRALES DE L'ÉPREUVE : ÉVALUATION DE LANGUE VIVANTE : LICENCE STAPS

Le sujet comporte deux parties et s'appuie sur les documents DT 1 et DT 2, rédigés en anglais. Répondez aux questions de compréhension en français ou en anglais. Pour chaque affirmation de la question 1.3, indiquez Vrai ou Faux et justifiez obligatoirement votre réponse par une citation exacte du texte, placée entre guillemets.

La partie 2 doit être rédigée en anglais et comporter entre 150 et 250 mots. Le nombre de mots doit être indiqué à la fin de la production. Les deux parties sont notées sur 20 points.

PARTIE 1 : COMPRÉHENSION DE L'ÉCRIT (10 points)

Repérage d'informations, compréhension globale et justification par citation

Lisez attentivement les documents DT 1 et DT 2, puis répondez aux questions. Les réponses doivent s'appuyer uniquement sur les informations contenues dans les documents.

1.1 (2 points) According to DT 1, state the duration and the main purpose of the six-week university project. Give two examples of information collected by the athletes' wrist devices.

1.2 (2 points) In French or in English, summarise the central message shared by DT 1 and DT 2 about the use of wearable data in sport. Your answer must identify one potential benefit and one limitation or risk.

1.3 (4 points) For each statement, write True or False and provide an exact quotation from DT 1 or DT 2 that supports your answer. Put each quotation between quotation marks. A response without a quotation does not receive the justification point.

1. The project in DT 1 involved 24 university athletes.
2. The coach in DT 2 is allowed to use a single wearable-device score to decide whether an athlete may train.
3. The athletes in the project could choose not to share their personal data.
4. DT 2 recommends discussing device data with the athlete rather than treating it as a diagnosis.

1.4 (2 points) Identify one practical action proposed in DT 2 to protect athletes' data. Then explain, using information from either document, why a wearable-device reading should be interpreted with caution.

PARTIE 2 : EXPRESSION ÉCRITE (10 points)

Rédaction professionnelle en anglais : clarté, organisation et adaptation au destinataire

Vous êtes étudiant ou étudiante en STAPS et vous participez à un groupe de travail universitaire sur la santé des sportifs. Vous écrivez un courriel en anglais à l'entraîneur ou l'entraîneuse d'une équipe universitaire.

2.1 (10 points) Write a formal email of 150 to 250 words proposing a responsible way to use wearable-device data with the team. Refer to at least one benefit and two safeguards drawn from DT 1 and DT 2. Explain how the coach and athletes could discuss the information, and conclude with one practical recommendation. Use an appropriate subject line, greeting and sign-off. Indicate the word count at the end.

DOSSIER TECHNIQUE ET RESSOURCES

Documents ressources nécessaires à la résolution du sujet

DT 1 : WEARABLE DATA IN UNIVERSITY SPORT: USEFUL SIGNALS, NOT SIMPLE ANSWERS

Reading text prepared for this examination.

When a group of university athletes began a six-week monitoring project, the goal was not to find a device that could predict injury. The researchers wanted to learn whether everyday measurements could help athletes and coaches have better conversations about recovery. Twenty-four students from three sports took part. Their wrist devices recorded sleep duration, resting heart rate and daily activity. Each athlete also completed a short morning check-in about mood, soreness and perceived fatigue.

The measurements were reviewed once a week. Athletes could see their own results, while the coach received a group summary. The project team reported that this arrangement helped some athletes describe changes they had found difficult to explain. For example, an athlete who felt unusually tired could point to several nights of short sleep and discuss a lighter training day. The information did not make the decision by itself: athletes and coaches considered the training plan, recent travel, illness and the athlete's own account.

The project also exposed important limits. Wrist devices estimate sleep and other measures; they do not directly measure every aspect of recovery. Readings can be affected by device fit, movement and differences between individuals. A change in resting heart rate may be worth discussing, but it does not prove that an athlete is ill or injured. The researchers therefore advised against comparing athletes through a single ranking or using one measurement as a diagnosis.

Participation was voluntary. Athletes could stop sharing their personal readings without leaving the project. The team retained individual data only for the agreed project period, then deleted it. The researchers concluded that wearable technology can support reflection when people understand what the numbers can and cannot show, and when athletes remain involved in decisions about their training.

DT 2 : A CLUB'S CHECKLIST FOR HANDLING ATHLETE DATA

Reading text prepared for this examination.

Wearable devices are increasingly common in community and university sport. They can help athletes notice patterns in sleep, activity and training load. But collecting information is not automatically the same as improving health. A club should agree on clear rules before asking athletes to share personal readings.

First, explain what will be collected, who will see it and how long it will be kept. Ask for informed, voluntary agreement, and provide a genuine option to take part in training without sharing device data. Second, collect only information that has a clear purpose. A coach who needs a weekly team overview may not need access to every athlete's detailed sleep record. Individual results should be shared only with people who need them for an agreed support role.

Third, discuss unusual readings with the athlete. A device can provide a prompt for a conversation, not a medical diagnosis. Coaches should ask how the athlete feels and consider the wider context, including

workload, travel, stress and illness. If an athlete has a health concern, the appropriate next step is to consult a qualified health professional, not to rely on an app score.

Finally, clubs should set a deletion date and review their rules regularly. A transparent approach can build trust and help athletes make informed choices. The best use of a wearable is not to replace human judgement, but to give athletes and staff another piece of information to consider together.

NE RIEN ÉCRIRE DANS CETTE PARTIE

DR 1 : Document réponse à rendre avec la copie : Partie 1, compréhension de l'écrit

À RENDRE AVEC LA COPIE

Complétez le tableau. Pour la question 1.3, indiquez Vrai ou Faux et recopiez entre guillemets une citation exacte du document qui justifie chaque réponse. Vous pouvez répondre en français ou en anglais.

Grille de compréhension et de justification

Question	Réponse du candidat	Citation exacte justificative, pour la question 1.3
1.1 : Durée et objectif du projet ; deux mesures recueillies	.....	.....
1.2 : Message commun, bénéfice et limite ou risque	.....	.....
1.3 a : 24 athlètes universitaires ont participé au projet	.....	.....
1.3 b : L'entraîneur peut décider à partir d'un score unique	.....	.....
1.3 c : Les athlètes pouvaient refuser le partage de leurs données personnelles	.....	.....
1.3 d : Les données doivent être discutées plutôt que traitées comme un diagnostic	.....	.....
1.4 : Action de protection des données et interprétation prudente d'une mesure	.....	.....

Cadre réservé aux justifications, calculs complémentaires ou schémas du candidat :

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

Copyright © 2027 FormaV®. Tous droits réservés.

FormaV® est une marque déposée auprès de l'INPI sous le numéro 5227897.

Ce document a été élaboré par FormaV® avec le plus grand soin afin d'accompagner chaque apprenant vers la réussite de ses examens. Son contenu (textes, graphiques, méthodologies, tableaux, exercices, concepts, mises en forme) constitue une œuvre protégée par le droit d'auteur.

Toute copie, partage, reproduction, diffusion ou mise à disposition, même partielle, gratuite ou payante, est strictement interdite sans accord préalable et écrit de FormaV®, conformément aux articles L.111-1 et suivants du Code de la propriété intellectuelle. Dans une logique anti-plagiat, FormaV® se réserve le droit de vérifier toute utilisation illicite, y compris sur les plateformes en ligne ou sites tiers.

En utilisant ce document, vous vous engagez à respecter ces règles et à préserver l'intégrité du travail fourni. La consultation de ce document est strictement personnelle.

Merci de respecter le travail accompli afin de permettre la création continue de ressources pédagogiques fiables et accessibles.